

论乡村旅游的“围城”效应及可持续发展

王浪, 张河清

(湘潭大学管理学院, 湖南湘潭 411105)

摘要: 在乡村旅游如火如荼进行的同时, 也面临着诸多尴尬, 陷入了其发展的“围城”之中。只有实施低成本运营的制度化、产业链本地化、经营者共生化、投资途径复合化、乡村旅游生态化, 才能促进乡村旅游的可持续发展。

关键词: 乡村旅游; “围城”效应; 可持续发展

中图分类号: F320.3; F590.3 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008-2506(2006)05-0077-03

一、乡村旅游的内涵及其所面临的尴尬

乡村旅游, 就是以乡村地域及农事相关的风土、风物、风俗、风景组合而成的乡村风情为吸引物, 吸引旅游者前往休息、观光、体验及学习等的旅游活动^[1]。它以“吃农家饭, 住农家屋, 干农家活, 享农家乐”为主要内容, 向城市居民提供了有效的体验时空, 满足了城市居民对难得的回归自然、亲近自然的渴望。乡村性是其生存的基础和最大的卖点。现时, 乡村旅游正如火如荼的进行, 但也面临着诸多尴尬:

1. 乡村旅游的发展模式与产品类型追求的同质化导致乡村旅游的个性化特色流失。我国当前乡村旅游的发展大体上可划分为四种模式: 客源地依托模式、目的地依托模式、非典型模式和复合型模式。但从当前的现状来看, 目前发展最为普遍的是客源地依托模式。其发展模式过于单一, 导致产品构成比较简单, 开发程度低, “克隆”现象有增无减, 雷同化现象比较严重, 出现了“千村一面”的现象。因此, 乡村旅游的发展模式与产品类型追求的同质化导致了乡村旅游的个性化特色流失。

2. 城乡一体化建设与“城市化”的发展使乡村旅游越来越难以保持原有的乡土文化和传统特色。不可否认, 乡村旅游可以有效解决“三农”问题, 缩小城乡差距, 从而实现城乡统筹协调发展, 但在城乡一体化建设与“城市化”的发展进程中, 越来越多的乡村“城市化”, 从而失去了原有乡村的面貌, 这既使得乡村旅游资源越来越珍贵, 又使得乡村旅游越来越难以保持原有特色和传统特色。

3. 外来文化的冲击与乡土文化的发扬光大构成乡村旅游目的地个性化发展的复杂性和艰巨性。市场化、现代化、都市化进程已经蔓延到了我国的村村寨寨, 人们开始追求时尚, 现代化建筑正在取代传统建筑, KTV、DVD、Internet、泡吧、演唱会等这些名词对于中国农村人来说也不再陌生, 开放带来的外来文化冲击着乡村的物质外貌和精神内涵, 乡村在发展的过程中丢失了历史与特色; 民族性、地方性如何在全球性、现代化的交融过程中得以生存, 地方乡土文化(文脉、地脉)如何得以弘扬光大越来越受到关注, 这些都使得乡村旅游目的地个性化建设更具复杂性和艰巨性。

4. 乡村旅游发展中政府的“缺位”与“越位”使乡村旅游出现了客源减少、效益下降的局面, 衰败迹象日益显现。虽然现在乡村旅游很火爆, 但从调查结果看, 发展情况却并不令人乐观。例如, 在“农家乐”盛行的成都, 一些1990年代初期开发的农家旅游地, 在经历了数年的高速发展后, 从2000年起就出现客源减少、效益下降的局面, 衰败迹象日益明显; 其他城市也相继出现类似情况, 如广东大部分旅游农庄, 在2005

■ 基金项目: 湖南省教育厅优秀青年项目(05B012)

■ 收稿日期: 2006-09-12

■ 作者简介: 王浪(1980-), 男, 陕西靖边人, 湘潭大学旅游管理专业2005级硕士研究生; 张河清(1968-), 男, 湖南新宁人, 湘潭大学管理学院教授。

年国庆节黄金周也遭遇游客寥落、效益不佳的情况。究其原因,正如大多研究者所指那样,主要是旅游产品内涵浅薄,缺乏个性和深度,难以长久地吸引游客。大多“农家乐”提供的服务几乎相同,如吃农家饭、农业观光、赏花采果、棋牌麻将、钓鱼骑马、卡拉OK等。同时,由于产品模式雷同,价格竞争成为主要手段,大多企业处于超低利润营运,业主叫苦不迭,根本无力进行再投资,维持现状尚属不易,产品的档次升级更是无从谈起。因此,乡村旅游的持续发展需要政府介入,但事实上目前乡村旅游发展的管理上,政府普遍“缺位”。在政府管理“缺位”的同时,一手包办发展乡村旅游的“越位”现象也大量存在。一些地方政府希望通过引入外来企业做大做强旅游业。客观地说,外来企业一般财大气粗,在经营管理上对当地“农家乐”的示范作用是存在的。但由于农户在竞争中处于弱势,很快被挤出旅游行业,除少部分依靠出租土地经营权成为“食租者”外,大多没有直接参与到旅游经营行业中。结果,当地农民没有从旅游中获益,心态很不平衡,这种信息传达给游客,直接影响到游客的感受和旅游地形象。试想,贫寒的乡村和忿忿不平的村民会使游客产生安逸祥和的美感吗?所以,政府在乡村旅游开发的过程中既不能“缺位”又不能“越位”。

二、乡村旅游的“围城”效应

乡村性或乡村地格(rural placeality)是乡村旅游生存的基础,也是乡村旅游的中心和独特的卖点;客源地的城市性(urbanity)与目的地乡村性(rurality)级差或梯度是乡村旅游的动力源泉^[2]。乡村旅游可持续发展的关键就是要保持乡村性,即小规模经营、本地人所有、社区参与、文化与环境的可持续。但现实中,乡村旅游的发展导致城市化、商业化与飞地化恰恰在摧毁这个基础。这就出现了一种特殊的发展怪圈:乡村旅游在发展中摧毁自己。这种乡村旅游的“围城”现象主要表现在以下几方面:

1. “外面的人(城里人)想进来,里面的人(乡里人)想出去”导致乡村旅游景观的城市化与经营的飞地化。

乡村旅游目的地的主要客源是城里人,他们由于受乡村的文化景观吸引才希望到乡村去,但乡村旅游的经营者(乡下人)又向往城市生活,一旦有钱就想过城里人的生活,或者按照城市的方式改造乡村文化景观。比如,某些“山庄”修建高楼、饭店,豪华程度直追都市;许多山里民居和具有传统历史价值的民居的地板上贴上了瓷砖,来迎合城里市民的口味,失去了乡村旅游应

有的乡村性和地方性。更为严重的是城市人通过承包、租赁、购买等方式逐渐主宰了乡村旅游的经营,最后导致乡村旅游景观的城市化与经营的飞地化。

2. 乡村旅游的主客关系(host-guest)转变为商业性的仆主关系(servant-master)。

乡村旅游的宾主关系是一种互惠、服从或是控制关系?欧洲经验发现,传统农业价值观与客—服价值观往往是不相融的。台湾乡村旅游的教训是乡村旅游目的地充斥着“以客为尊”的商业性经营思维,以往居民与游客的社会性的主客(host-guest)关系转变为商业性的仆主(servant-master)关系,这必然导致乡村旅游的基础——乡村性的消失。

3. 乡村旅游对环境的破坏正在使乡村旅游失去赖以生存的基础。

这里的环境破坏既指自然环境的破坏又指人文环境的破坏。自然环境破坏主要指乡村旅游开发活动必将引起大量的水、食品、电等物资和能源的消耗,对于一些经济比较落后的地区,势必改变当地的物流和能流,从而产生了新的环境影响;旅游基础设施建设,如进行公路、宾馆、饭店、旅游管理设施等,如果规划不合理,同原有景观不协调,也会破坏原有的景观和生态;旅游者素质低对原有风景构成破坏;旅游活动的“三废”排放污染了景区等等。这些都需要政府的积极介入,但目前政府普遍在环境保护和治理方面资金投入不足,这极有可能引起环境恶化。

人文环境破坏主要指旅游的开发使乡土文化和风俗民情越来越多的受到外来文化的冲击,村民有意无意地受到外来文化的影响以及旅游者的“行为污染”而被同化,造成乡土文化的流失。此外,在经济利益的驱动下,有些乡村旅游目的地还出现伪民俗、假民俗的现象,这无论是对当地的历史来说,还是对游客感情和知识的需要来说都是不够尊重的表现,这无疑就是乡村旅游自己拆自己的台子。

乡村旅游发展的“围城”效应导致人们反省:乡村旅游的发展究竟是乡村地格的重构契机还是破坏乡村地格的推手。一些乡村旅游目的地早衰现象就是这种“围城”效应的后果。

三、乡村旅游可持续发展的对策

可持续发展与环境问题是未来乡村旅游发展的核心,而可持续发展的本质就是乡村性。部分乡村旅游目的地的旅游业只是它的阶段性产业,但对于那些历史遗产旅游资源丰富,旅游业占重要地位的乡村,长期保持乡村性和良好旅游环境是乡村旅游发展的根本。如何鼓励乡村居民保护

乡村环境和维持乡村性,以使得乡村旅游可持续发展呢?那就要使村民必须能够从乡村旅游发展中受益。保证当地居民受益的主要机制有:

1. 低成本运营的制度化。国家要对乡村旅游业给予长期的经济、技术和政策支持。许多研究表明,一般乡村旅游很难带来高收益,因此国家除给乡村旅游开发长期的经济和技术上的支持外,还要制定对乡村旅游开发倾向性的政策,并将乡村旅游的开发纳入到各级旅游总体开发规划中。如乡村旅游运营第一年对经营者实施免税的优惠政策;乡村旅游的开发者在办理各种手续时,相关单位要给予一定的优惠和优先政策等尽量降低经营者的运营成本。

2. 产业链本地化。即在满足游客吃、住、行、游、购、娱需求中尽可能利用本地原材料和人力资源,以旅游业为龙头优化配置相关产业,在本地生产和销售产品,形成完整的产业链,通过旅游业的乘数效应,实现最大限度的当地社区参与,旅游收益最大限度的留在本地,有效安置大量当地居民就业,使当地居民得到实实在在的好处。

3. 经营者共生化。一种是分工共生,外来经营者和本地经营者通过提供不用等级和类别的旅游产品吸引不同的旅游市场,相互依存,避免了同质化的恶性竞争,共同促进乡村旅游可持续发展,如北京怀柔的“鹅和鸭农庄”(高档接待)与当地的民俗旅游接待户(平民接待)之间的分工关系;另一种是合作共生,城里企业与地方合资合作开发乡村旅游,利益共享,比如贵州的天龙堡合作模式。

4. 投资途径复合化。乡村旅游资源不属稀有旅游资源,几乎所有具备地缘优势、交通便利的都市周边地区都可以搞乡村旅游,因此难以形成垄断性竞争优势。乡村旅游也不是暴利项目,不能奢望高门票收入。再加之农村经济基础薄弱,难以对抗投资的高风险性。因此,为乡村旅游探索降

低投资风险的有效途径非常必要。亦农亦旅、农旅结合的复合性开发就是一种可行性较强的发展模式^[3]。

土地资源具有多重价值侧面,农业种植只是其价值侧面的单一性开发。农业和旅游业具有“无矛盾的多行业共生性”特点,农民在种植农作物时,同时也衍生了田园风光。田园风光是土地资源的潜在价值侧面。因此,农业种植和“风景种植”是合二为一的投资。如果能在追求农作物经济效益的同时兼顾到田园风光的游憩效益,就能做到农业和旅游业的共同开发。以农求稳,以旅求富,一次投资双重收获,就能降低投资风险,鼓动起更多农民搞乡村旅游的积极性。

5. 乡村旅游生态化。除以上保证当地居民受益的主要机制外,要使乡村旅游走持续发展之路还必须使乡村旅游与生态旅游相结合。生态旅游是一种将生态学贯穿于整个旅游系统并将其有序发展的可持续发展模式,其目标是实现旅游发展中生态、经济、社会三方面效益的统一和综合效益的最大化,它反映了人们开始追求一种回归自然、自我参与旅游活动,渴望与大自然融为一体,体验“天人合一”的幽雅享受^[4]。乡村旅游是在人们向往“回归自然”、渴望“返璞归真”的需求下,兴起和发展起来的,它强调的是乡土味、自然味和原始味,其实质就是生态旅游。生态旅游使旅游者的旅游活动、当地居民的生产生活活动与旅游环境相融合,与当地的社会经济发展目标相一致,能促进乡村旅游业得可持续发展。

参考文献

- [1]刘德谦.关于乡村旅游、农业旅游与民俗旅游的几点辨析[J].旅游学刊,2006,21(3):14.
 [2]邹统钎.中国旅游发展笔谈——如何发展中国特色的乡村旅游(一)[J].旅游学刊,2006,21(3):8-9.
 [3]尹振华.开发我国乡村旅游的新思路[J].旅游学刊,2004,19(5):42.
 [4]胡建英.浅析我国乡村旅游的开发[J].经济师,2006,(2):128-129.

(责任编辑 胡慧河)

On the “Siege” Effect of Rural Tourism and Sustainable Development

WANG Lang, ZHANG He-qing

(Department of Tourism, Xiangtan University, Xiangtan 411105, China)

Abstract: With the rapid development of rural tourism, it also faces many embarrassments, and forms a “siege” of its development. In order to promote sustainable development of rural tourism, low-cost operating system and the localization of industrial chain should be implemented, operators should cooperate, investment channels should be compounded and rural tourism ecology-oriented.

Key words: rural tourism; siege effect; sustainable development