

权力：乡村旅游资源的整合与利用

——以德夯苗族民俗文化村为例

谭卫华

(吉首大学 人类学与民族学研究所, 湖南 吉首 416000)

摘要: 在前人对乡村旅游研究的基础上,以德夯苗族民俗文化村为个案,通过分析权力在乡村旅游产生、成长过程中的作用,阐述各利益群体通过权力联合,能使乡村旅游中的资源有效地整合和利用,促进乡村旅游的发展。

关键词: 权力; 乡村旅游; 德夯; 整合与利用

中图分类号: F062.1 **文献标识码:** A **文章编号:** 1671-9743(2006)11-0010-03

Power: the Integration and Utilization of Rural Tourism Resources

——A Case Study on Dehang Village of Miao Nationality Culture

TAN Wei-hua

(Research Institute of Anthropology & Ethnology, Jishou University, Jishou, Hunan 416000)

Abstract: Based on the former study of rural tourism, the author studies in Dehang village of Miao nationality culture and analyzes the function of power in the development of rural tourism, which is to discuss that joint power of various interests groups enables effective integration and utilization of rural tourism resources to promote the development of rural tourism.

Key words: power; rural tourism; Dehang; resources; development

国外对乡村旅游的研究是从 20 世纪 50 年代开始的, Ager (1958) 在相关论文中研究了山村地区旅游开发, 强调了其对山村居民的重要性。80 年代以前主要是集中在农业和农场旅游 (Farm Tourism) 的研究, 90 年代起对乡村旅游的概念、乡村旅游与乡村可持续发展的相互关系, 基于供给和需求的乡村旅游发展的动力机制, 社区居民对发展旅游的态度, 乡村旅游发展的管理, 乡村旅游发展的策略, 乡村旅游发展中的女性问题等方面都有研究。20 世纪 90 年代中期, 国内各个方面的专家学者对乡村旅游也产生了研究兴趣, 并取得了一定的研究成果, 主要集中在介绍国外的乡村旅游发展、乡村旅游的概念、乡村旅游开发意义、条件和模式、乡村旅游规划与设计、乡村旅游存在问题和发展策略, 研究方法则主要以介绍国外和台湾通过利用社会学和旅游学来解读乡村旅游发展的经验为主。本文在前人对乡村旅游研究的基础上, 以湖南省湘西自治州吉首市德夯苗族民俗文化村为个案, 通过分析政府、旅游企业、当地居民、游客等利益群体的权力, 在乡村旅游产生、成长过程中的作用, 并阐述各利益群体只通过权力的联合, 才能使乡村旅游中的资源更好地整合和利用, 才能使乡村旅游更快更好地发展。

目前, 虽然国内外已有诸多研究者对乡村旅游概念进行了诠释, 但仁者见仁, 智者见智, 对乡村旅游还没形成统一的概念和界定范围。部分学者认为乡村旅游即 Agritourism, 法语为 Agritourisme, 但这只涉及到狭义上的乡村旅游——农业旅游。Bramwell and Lane (1994) 认为, 乡村旅游 (Rural Tourism) 不仅是基于农业的旅游活动, 而且是一个多层面的旅游活动, 它除了包括基于农业的假日旅游外, 还包括特殊兴趣的自然旅游, 生态旅游, 在假日步行、登山和骑马等活动, 探险、运动和健康旅游, 打猎和钓鱼, 教育性的旅游, 文化与传统旅游, 以及一些区域的民俗旅游活动。肖佑兴, 明庆忠认为乡村旅游是指以乡村空间环境为依托, 以乡村独特的生产形态、民俗风情、生活形式、乡村风光、乡村居所和乡村文化等为对象, 利用城乡差异来规划设计和组合产品, 集观光、游览、娱乐、休闲和购物为一体的一种旅游形式。^{[1](P33)} 本文在参考上述定义后尝试从权力的角度来阐述乡村旅游的定义: 乡村旅游是在现代化过程中, 权力拥有者对各种乡村资源进行整合与利用, 通过为旅游者提供文化和心理需求来获得明显利益的一种新型旅游形式。

乡村旅游是以城市居民为目标市场, 因其“远离

收稿日期: 2006-10-18

作者简介: 谭卫华 (1980-), 男, 苗族, 湖南城步人, 吉首大学人类学与民族学研究所, 从事族群关系与社区发展方面的研究。

都市的喧嚣，投入大自然的怀抱”而具有无限的吸引力，因此，开展乡村旅游的村寨或者社区，一般都具有一定的资源优势，而且常常是以自然生态优势和人文资源优势为重点，通过深入挖掘文化内涵和突出特色来作为发展乡村旅游的灵魂。笔者所调查研究的德夯苗族民俗文化村距湘西自治州首府——吉首 24 公里，紧邻 209 国道，南至国家历史文化名城——凤凰古城 52 公里，北至张家界森林公园 196 公里。德夯，苗语意为“美丽的大峡谷”，是一个集山水风光，民俗风情天人合一的休闲旅游胜地。其中流沙瀑布、天问台、盘古峰、九龙泉、姊妹峰等自然景观与吊脚楼、水车、祭坛、接龙桥等富有特色的人文景观融为一体。全村人都是苗族，老少皆说苗语，并在漫长的发展过程中形成了浓郁的苗族风情与独特的民族习俗，如苗鼓节、三月三、四月八、赶秋节等节庆形式，具体表现在节庆、祭祀、婚俗、礼仪、娱乐、艺术、饮食和服饰等方面。社区生活是德夯乡村旅游的主要构景要素，苗族的民族文化、生活习俗、生计方式等都成了旅游活动和展示的一部分。2005 年 12 月德夯被认定为国家重点风景名胜区。该村的乡村旅游经历了几个发展时期，而且在各个时期，随着各利益群体的介入，权力合力也逐步增大，对资源的整合和利用越充分，旅游业发展越快。

一是村民自发组织期。在 20 世纪 70—80 年代，因受城市旅游活动的影响，一些与城市旅游极其不同的旅游活动开始在乡村广泛开展的时候。特别是 1982 年 9 月 25 日，国务院委托国家计委行文批准成立张家界国家森林公园，这种充分利用自然资源和民俗资源来发展旅游的方式刺激了同属于湘西的大村小寨，德夯就是其中的一个。由于当地政府、媒体等部门出入德夯村，为当地居民带来了“发展旅游可以吸引大量的游客，改变村民落后的生活”等思想观念，特别是个别有文化、见识广的村民通过将该村与外地旅游景区的资源优势进行比较，更加萌发了他们发展旅游业的意识。1984 年，德夯村通过积极向上争取资金，修通从 209 国道到村里的公路（德行村距 209 国道约 4 千米，原来步行需翻山、过河走 2 个小时，修通公路后，约 10 分钟的车程）。此后开始对外开放，旅游主要由村委会管理，但由于交通不便，宣传力度小，游客稀少，旅游业发展不快。

二是政府经营管理期。随着改革开放的逐步发展，当地政府调整发展思路，经济建设为中心，将区域发展当作考核政绩的重要指标之一，各地领导把主要精力放在经济增长、财政增收的产业和项目上，因为旅游业具有投资少见效快等特点而受到青睐。1986 年，德夯村所在的吉首市政府在德夯村设立了德夯风景管理处，并开始开发德夯旅游景区，修建基础设施，完善接待服务条件，加大对外宣传。1987 年 1 月 1 日正

式开放，1991 年全年接待游客达 7.5 万人。

三是旅游公司经营期。由于景区的开发与经营需要大量的资金、科学的管理、前沿的规划，政府作为景区的管理者和经营者的双重身份，严重阻碍了景区的发展。公司的介入，能带来大量建设、宣传方面的资金，优秀的人才，现代企业经营管理手段。2002 年，当地政府通过招商引资，成立了吉首德夯旅游实业有限公司，该公司是由张家界旅游开发有限公司与吉首市人民政府合资成立的有限责任公司，主要经营吉首市德夯风景区旅游资源的管理、开发、经营。该公司的经营条件是总投资 3 000 万元，每年投入 1 000 万进行基础设施建设，经营权为 50 年。公司在开发德夯旅游业的过程中，一方面尽力保护地方生态自然资源，如封山育林、安排专人保持景区内的环境卫生。另一方面依托德夯苗族民俗文化，挖掘特色，打造了一台具有浓郁苗族文化特色的歌舞节目，陆续举办了湘西苗族的百狮会（2002 年 2 月），德夯国际攀岩赛（2002 年 9 月），德夯·中国鼓文化节（2005 年 6 月）。2004 年，全年德夯风景区接待中外游客 31 万人次，实现旅游收入 1 442 万元。2005 年，全年德夯风景区接待中外游客 13 万人次，实现旅游收入 665 万元。（《湘西·吉首市统计局关于 2005 年国民经济和社会发展统计公报》）大量数据显示，在旅游公司介入后，德夯的旅游业得到了长足的发展。

从德夯乡村旅游这一个案分析来看，乡村旅游要快速发展，应具备以下条件：首先，旅游目的地应具有较好的资源优势。1980 年通过的《世界旅游组织马尼拉宣言》，强调了自然资源和文化资源对发展旅游的重要性。由于乡村旅游是在现代化过程中，为旅游者提供文化和心理需求而开展的旅游形式。因此所具有的资源优势必须能迎合旅游者的需要，如古朴的村庄作坊，原始的劳作形态，真实的民风民俗，土生的农副产品，加上各地风格各异的风土人情、乡风民俗，为游客重返自然、返璞归真提供了条件。德夯村能够发展乡村旅游，就是因其拥有秀丽的山水风光及浓郁的苗族风情等资源优势。其次，乡村旅游要快速发展，必须联合各利益群体的权力，将旅游资源进行有效的整合、充分的利用。只有自然资源、人文资源，开展不好旅游，在国内外许有的乡村旅游胜地，千百年来就具有秀丽的自然风光、民俗文化，但是由于没有社会资源的介入，并将其进行整合和利用，只能是养在深闺人未知，如德夯乡村旅游的村民自发组织期，虽然当地村民拥有自然资源的使用权，同时也是传统民俗文化的载体，也想方设法来发展旅游，但由于资金有限，交通不便、宣传力度不够，旅游业发展缓慢。在德夯乡村旅游的政府经营管理期，由于当地政府具有行政管理权，拥有政策、社会关系等方面的资源优

势,但缺少资金的投入、缺乏管理人才,经营理念等资源,最终走上了招商引资,公司介入的道路,主要原因就是在公司这一利益主体介入后,各个利益群体的所拥有的权力得到了联合,进一步整合和利用了各类资源,并保护这些资源,促进了旅游业的发展。诸多的事实证明:在公司介入后,德夯村的经济、文化、社会等方面都有了很大的发展。其中一个显著的特征是:游客多了,村民富了,德夯的知名度提高了。

研究乡村旅游发展的源动力或兴起机制,有益于更深一步地把握权力在资源的整合与利用中的作用。张丽娜等认为现代旅游者追求“生态”与“个性”以及国家宏观经济调整时期社会资金寻求新投资领域等原因是促使乡村旅游兴起的主要缘由;而从马忠玉的文章看来旅游扶贫是乡村旅游在广大贫困的农村地区逐步红火的主要原因。科恩从现代性的视角,把旅游看作是一种现代现象,是现代性内在矛盾的文化体现。^{[2](P371-386)}这样19世纪工业时期的国外乡村旅游应运而生。我国现代乡村旅游的发展较晚,始于20世纪80年代后期。

在分析国内外对旅游发展源动力后,本文认为乡村旅游是现代化发展的产物,同时也是通过各利益群体权力的联合,促使乡村旅游资源得以整合和利用的最终结果。在此有必要引入权力(power)的概念,英国哲学家托马斯·雷布斯定义权力为获得未来任何明显利益的当前手段。在美国作家丹尼斯·朗的《权力论》中认为权力是某些人对他人产生预期效果的能力。丹尼斯·朗认为:研究权力的通常方式是枚举权力得以行使的基础或资源,……控制这些资源就可以行使权力。^{[3](P148)}而且提到:社会就是一个权力系统,包括宏观水平上的主要机构以及微观水平上的人际关系。^{[3](P5)}由此可见,乡村旅游中的各种利益群体,包括政府、旅游企业、当地居民和游客等因为拥有行使权力的资源,在发展乡村旅游过程中,为了获得各自未来明显利益,达成了相互权力的联合,导致了资源的整合和利用,推进了乡村旅游的发展。目前在我国,政府、旅游企业、当地居民和游客都逐渐认识到乡村旅游开发的重要意义。由于旅游资源的权力拥有者最初是属于当地居民,作为现代化过程的弱势群体,他们只具有依附在自身生境中的自然资源、人文资源,比如乡村中的山、水、建筑物等等,没有政府所具有的话语权、政策制定权,也没有旅游企业所具有资金、关系、人才、管理经验等方面的社会资源。同时现代性本质上是一把“双刃剑”,^[4]在这把剑的作用下,政府希望通过发展旅游来促进经济的发展,增加政府的财政收入提高政府的政治功绩;社会资金为了寻求新的投资领域,把目光投向了旅游逐步兴起的乡村社区,企业公司开始承包经营。游客在乡村旅游的过程中,

渴望享受文化,回归自然;当地居民也逐渐认识到世代传承下来的,具有悠久生命力的文化遗产是民族自我的标识,是自我价值的体现,是民族生存和发展的推动力。于是政府、旅游企业、当地居民、游客等乡村旅游的利益群体为了获取明显利益,谋求合作,同时“权力本质上还是具有沟通意味的”^{[5](P20)},所以他们联合了各自所具有的权力,将社会关系、政策、资金、管理经验、知识信息、人文风俗、自然风光等资源进行整合与利用,使之成为具有独特生命力的旅游资源,来逐步开发、发展、壮大。这样也就形成了共同发展的模式。综上所述,在乡村旅游的开发中,政府、旅游企业、当地居民与游客这四个利益群体行使权力和获取利益可以用下图1来表示:

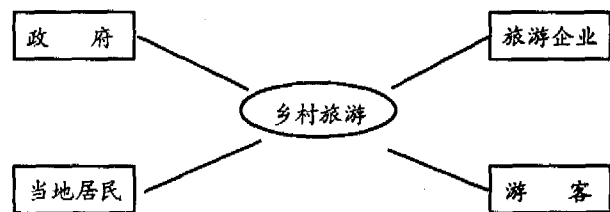


图1 乡村旅游开发中各利益群体行使权力和获取利益示意图

随着权力合力的不断增加,乡村旅游的资源也得到进一步整合和充分利用,推动着乡村旅游的快速发展。然而各利益群体的权力范围、所拥有的资源、获取的利益也逐步在变化,如当地居民在接待这些外来者的过程中,对本土资源的价值有了逐步的认识,并希望从中获取更多的利益。政府面临着各种因旅游产生的社会问题。企业公司渴望把自己投入的资本立刻化成巨额的利润回收进口袋。游客希望旅游成本最小化,而对旅游质量的要求不断提高。因此在实际的乡村旅游的规划和开发中,各利益群体都俯视眈眈,希望自己分到的馅饼是最大的,这就导致政府、旅游企业、当地居民、游客等各方利益群体产生冲突与矛盾,呈现出一种无序的状态。如何通过权力的制衡来调适其中的矛盾,以及最终的权力归谁所有更有利于乡村旅游中可持续发展,则需要进一步的探讨。

参考文献:

- [1] 肖佑兴, 明庆忠. 关于开展云南乡村旅游的思考 [J]. 桂林旅游高等专科学校学报, 2001, (3).
- [2] 1988, "Authenticity and Commoditization in Tourism", *Annals of Tourism Research* 15: PP.
- [3] 丹尼斯·朗, 陆震纶等译. 权力论 [M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2001.
- [4] Giddens, Anthony, 1990, *The Consequences of Modernity*, Cambridge: Polity Press.
- [5] 叶启政. 期待黎明: 传统与现代的搓揉 [M]. 上海: 上海人民出版社, 2005.