

乡村旅游资源综合评价模型与应用研究

刘庆友

(南京农业大学 人文社会科学学院, 江苏 南京 210095)

摘要:根据乡村旅游资源和乡村旅游地属性状况,从定性和定量两方面构建乡村旅游资源综合评价模型和评价指标体系。模型包括乡村外围吸引力、乡村可进入性、乡村资源、乡村设施和乡村性五方面,并通过分析和计算,得出其权重分别为0.042、0.085、0.292、0.046、0.535。最后以安徽宿州和安庆岳西为例,实证分析,两地乡村性指数和乡村旅游资源综合评价值分别为7.56、6.72、8.15、7.48,得到了较好的应用研究。

关键词:乡村旅游资源;评价模型;应用研究

中图分类号:F592.1 **文献标识码:**A **文章编号:**1671—7465(2005)04—0093—06

一、引言

乡村旅游是实施中国“反贫困”战略的新实践,是旅游扶贫的“试金石”,与“三农”关系密切的乡村旅游开发备受学术界和业内的高度重视。乡村旅游开发必须以乡村旅游资源综合评价为前提,乡村旅游资源综合评价是组织乡村旅游活动的依据和基础。近年来,旅游资源评价是地理学、环境学、经济学和社会学等学科领域研究的重点问题,3S技术、游憩费用法(Expenditure Method)、市场价值法(The Market Method)、旅行费用法(Travel Cost Method)、机会成本法(Opportunity Cost Method)、条件价值法(Contingent Value Method)广泛被选用^[1],崔越(2001)^[2]、马剑英(2002)^[3]、万绪才(2002)^[4]、齐德利(2004)^[5]等分别对地貌、森林、山岳、沿海生态等旅游资源作以评价研究,旅游资源评价内容、技术和方法上取得突破性进展。然而,学术界对乡村旅游资源评价研究较少,高贤伟(2001)^[6]、陶卓民(2003)^[7]、王云才(2002)^[8]、胡巍(2002)^[9]等在各自的学位论文里对乡村旅游资源进行零散评价,推广使用和应用性不强,尚没有构建乡村旅游资源综合评价模型与指标体系。因此,本文试图根据乡

乡村旅游资源类型和乡村旅游地属性状况,构建乡村旅游资源综合评价模型和评价指标体系,并以安徽宿州和安庆岳西为例,实证分析,以期为中国乡村旅游开发提供参考。

二、乡村旅游资源综合评价模型的构建

1. 构建方法与原则

层次分析法(The Analytic Hierarchy Process, AHP)^[10]是旅游资源定量评价广泛使用的方法,由美国著名运筹学家T·L萨蒂(Saaty)于20世纪70年代提出。截至2000年底,已有约1600多篇论文和刊发文章运用AHP法^[11],如Wu, Li & Deng(1992)确定了山、水、森林环境、野生动物、植物、文化遗产和风景7个因子,进行层次分析。Yang(1994)从资源价值、风景属性、旅游条件3个方面,构建旅游资源的评价模型。Ethos Consulting(1991)从自然生物环境、人类因素和自然资源因素3个主要旅游地属性要素,构建旅游资源评价模型,并进一步把自然生物环境分为地形、气候、植被;人类因素分为土地价值和可进入性;自然资源因素分林业、采矿业、渔业、野生动物、视觉资源、地方休闲和

收稿日期:2005-10-21

作者简介:刘庆友(1968-),男,南京农业大学人文社会科学学院旅游管理系主任,讲师,博士。

文化遗产。尽管不同的资源评价,模型构建所选择的影响因子和特征值不同,但都遵循所选因子必须充分反映旅游资源各方面、突出基本类型特色和充分利用通过旅游资源普查得到的特征数据等原则,对其评价要素、层次结构和评分标准进行重新修订。

属性状况以及上述方法与原则,笔者选取外围(乡村旅游地周边)吸引物、可进入性、乡村资源、设施和乡村性(Rurality,乡村旅游地整体推销的核心和独特卖点),乡村旅游(地)资源综合评价模型构建如图 1 所示。

2. 乡村旅游(地)资源综合评价模型

根据乡村旅游(地)资源所包括的类型、旅游地

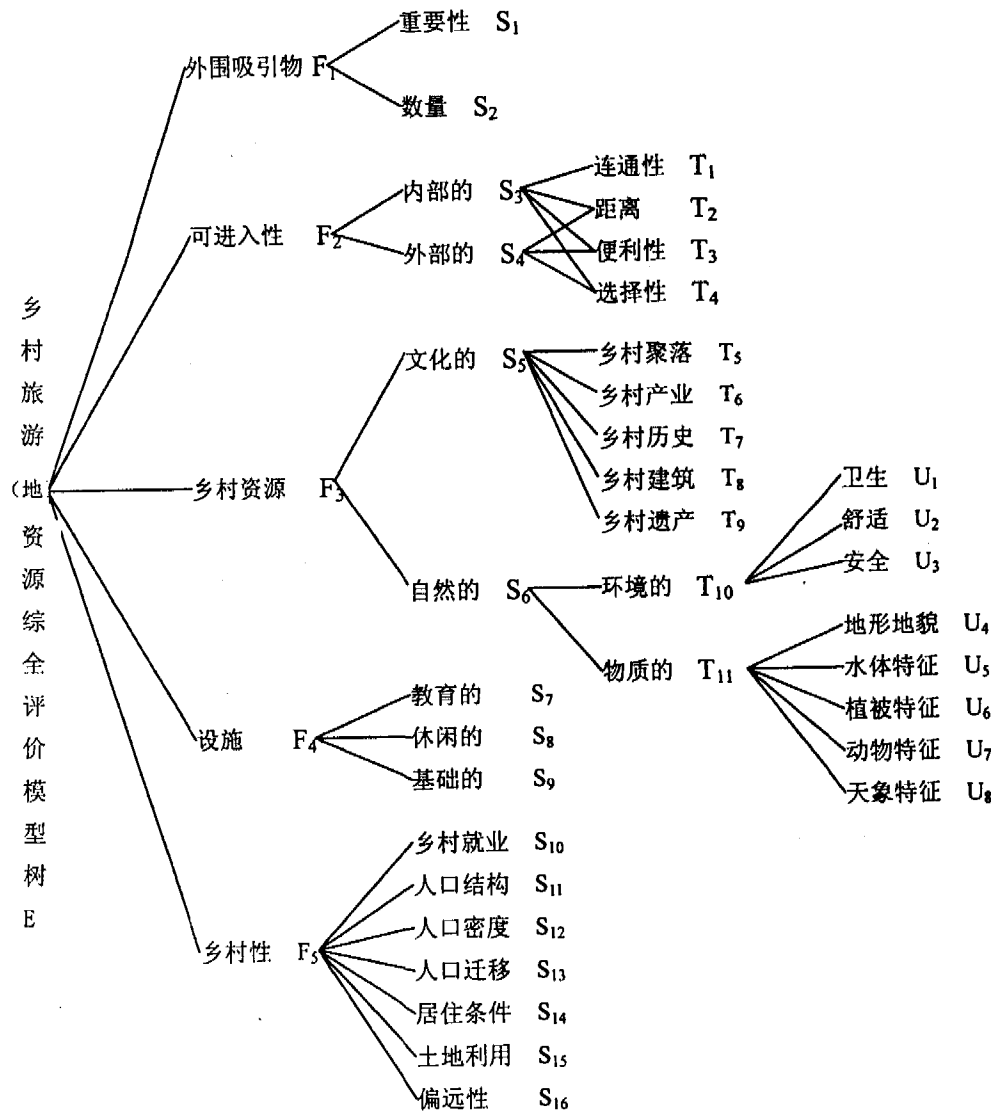


图 1 乡村旅游(地)资源综合评价模型

根据乡村旅游(地)资源综合评价模型(图 1),广泛与南京农业大学乡村研究中心有关专家交流,通过数据处理,得出以下分析结果^[12](表

1),并于此进一步构建乡村旅游资源分级评价内容(表 2)。

三、乡村旅游资源综合评价模型的应用

1. 宿州、岳西乡村性分析

乡村性 (Rurality) 是乡村旅游地整体推销的核心和独特卖点, 因此在本评价模型中, 其所占权重最大 (0.535)。根据 Cloke 乡村性指数研究的 7 个指标^[8], 尤其是乡村第一产业就业比、农业人口所占总人口比、外出半年以上人口比重、农林牧渔用地比重以及主要景点与铁路、国道、省道距离等方面指标, 统计分析。宿州、岳西的

乡村性指数分别为 7.56、8.15 (表 3), 据乡村阶段类型 (表 4), 岳西为完全乡村、宿州为中等乡村, 两地乡村性指数大, 乡村性明显。

2. 宿州、岳西旅游地评价与结果

根据本文构建的模型 (图 1) 以及 2003 - 2004 年宿州、岳西旅游业发展规划中广泛的资源调查, 得出宿州、岳西旅游资源综合评价与结果 (表 3)。

从评价结果可知, 宿州旅游 (地) 资源综合评价值为 6.72、岳西为 7.48, 岳西比宿州更具乡村旅游开发潜力。

表 1 第一、二层评价因子的权重

评价因子	代 码	权 重 值
外围吸引物	F ₁	0.042
重要性	S ₁	0.833
数量	S ₂	0.167
可进入性	F ₂	0.085
内部的	S ₃	0.750
外部的	S ₄	0.250
乡村资源	F ₃	0.292
文化的	S ₅	0.20
自然的	S ₆	0.80
设施	F ₄	0.046
教育的	S ₇	0.648
休闲的	S ₈	0.230
基础的	S ₉	0.122
乡村性	F ₅	0.535
乡村就业	S ₁₀	0.254
人口结构	S ₁₁	0.060
人口密度	S ₁₂	0.052
人口迁移	S ₁₃	0.116
居住条件	S ₁₄	0.097
土地利用	S ₁₅	0.371
偏远性	S ₁₆	0.058
总 计		1

表2 乡村旅游资源分级评价

评分因子			评分等级						
			0-2	3-4	5-6	7-8	9-10		
外围吸引物	重要性		不重要	一般	较重要	重要	极重要		
	数量		少	不多	较多	多	很多		
可进入性	内部的	连通性	差	一般	较好	好	很好		
		距离	很远	远	较远	一般	近		
		便利性	不方便	一般	较方便	方便	很方便		
	外部的	选择性	差	一般	较方便	方便	很方便		
		距离	近	一般	较远	远	很远		
		便利性	不方便	一般	较方便	方便	很方便		
乡村资源	文化的	选择性	差	一般	较强	强	很强		
		乡村聚落	差	一般	较典型	典型	很典型		
		乡村产业	差	一般	较丰富	丰富	很丰富		
		乡村历史	差	一般	历时较久远 代表性较强	历时久远 代表较强	历时很久远 代表性很强		
		乡村建筑	差	一般	较丰富	丰富	很丰富		
	自然的	环境的	乡村遗产	差	一般	较丰富	丰富	很丰富	
			物	卫生	很差	较差	中等	优良	极佳
				舒适	很劣	较差	中等	优良	极佳
		安全		很差	较差	较好	好	很好	
		质的	地形地貌	低而起伏之丘陵、山麓小丘或平坦之谷底,有趣的细部景观特征稀少或缺乏	险峻的峡谷、台地、孤丘,虽不具支配性,但仍有韵味性的细部特征	断崖、高而垂直地形起伏,强烈的地表变动,具支配性非常显眼而有趣的细部特征			
			水体特征	缺少或虽存在但不显眼	流动或平静的水面,但并非景观上的支配因子	干净清澈的或白瀑状的水流,其中任何一项都是景观上的支配因子			
			植被特征	缺少或没有植物的变化或对照	有某些植物种类的变化,但仅有一、二种主要形态	植物种类、构造和形态有趣且富于变化			
			动物特征	野生动物 < 100 种,无珍贵野生动物	野生动物 100 - 200 种,珍贵野生动物不足 10 种	野生动物 > 200 种,珍贵野生动物 > 10 种			
		天象特征	一般天象,无奇特景色	天象美丽动人,在当地远近闻名	天象奇异绝妙,省内外名闻遐迩				
		设施	教育的		无	一般	比较丰富	丰富	非常丰富
休闲的			无	一般	比较丰富	丰富	非常丰富		
基础的			少	一般	比较完善	完善	非常完善		
乡村性	乡村就业	(第一产业人口就业比)	< 20%	21 ~ 40%	41 ~ 60%	61 ~ 80%	> 81%		
	人口结构	(农业人口所占比)	< 20%	21 ~ 40%	41 ~ 60%	61 ~ 80%	> 81%		
	人口密度	(人/km ²)	> 801	800 ~ 601	600 ~ 401	400 ~ 201	< 200		
	人口迁移	(外出半年以上人口比重)	< 5%	6 ~ 15%	16 ~ 25%	26 ~ 35%	> 36%		
	居住条件		很好	好	较好	一般	差		
	土地利用	农林牧渔用地比重	< 20%	21 ~ 40%	41 ~ 60%	61 ~ 80%	> 81%		
	偏远性	主要景点距铁路、国道、省道	< 10km	11 ~ 50km	51 ~ 100km	101 ~ 150km	> 151km		

表3 宿州、岳西旅游资源综合评价与结果

评分因子	因子权重(总和取1)	因子评分(满分取10)	
		岳西	宿州
外围吸引物	0.042	0.24	0.29
重要性	0.833	6	7
数量	0.167	5	7
可进入性	0.085	0.19	0.26
内部的	0.75	2.54	3.6
连通性	0.275	4	6
距离	0.074	4	5
便利性	0.513	5	5
选择性	0.138	4	5
外部的	0.25	1.4	1.62
距离	0.109	5	5
便利性	0.582	6	7
选择性	0.309	5	6
乡村资源	0.292	2.3	1.65
文化的	0.2	6.39	7.27
乡村聚落	0.162	8	6
乡村产业	0.051	7	7
乡村历史	0.089	8	8
乡村建筑	0.265	7	5
乡村遗产	0.433	5	9
自然的	0.8	8.26	5.24
环境的	0.167	6.86	6.43
卫生	0.286	8	5
舒适	0.143	8	7
安全	0.571	6	7
物质的	0.833	8.54	5.0
地形地貌	0.433	9	5
水体特征	0.264	8	5
植被特征	0.162	9	5
动物特征	0.051	7	6
天象特征	0.089	8	4
设施	0.046	0.39	0.37
教育的	0.648	9	9
休闲的	0.230	9	7
基础的	0.122	5	5
乡村性	0.535	4.36(8.15)	4.15(7.56)
乡村就业	0.254	8	9
人口结构	0.060	8	8
人口密度	0.052	9	4
人口迁移	0.116	6	4
居住条件	0.097	7	6
土地利用	0.371	9	9
偏远性	0.058	8	7
评价结果	1	7.48	6.72

数据来源:《安徽统计年鉴(2003年)》。

表 4 乡村阶段类型

乡村性指数特征值	$F \leq 2$	$2 < F \leq 5$	$5 < F \leq 8$	$F > 8$
乡村阶段类型	完全非乡村	中等非乡村	中等乡村	完全乡村

四、结 语

本文在旅游资源评价研究和编制宿州、岳西旅游业发展规划的基础上,通过乡村资源的分析,构建了乡村旅游(地)资源综合评价模型和评价指标体系,并通过实证分析,与案例区旅游资源吸引力综合评价基本吻合。但该模型和指标体系还有待进一步完善,如评价因子涉及内容仅限于文中五方面,特尔菲法所调查的广度与深度也还不够,因此对于不同的乡村旅游地(如宏村、西递等)其应用性还显不足,相应的权重还有待修正完善。

参考文献:

[1]梁修存,丁登山.国外旅游资源评价研究进展[J].自然资源学报,2002,(2):253-260.
 [2]崔越,杨景春.地貌旅游资源特征值评价模型研究[J].地理学与国土研究,2002,(3):86-89.
 [3]马剑英,孙学刚.森林旅游资源评价研究综述[J].甘肃

农业大学学报,2001,(4):357-363.
 [4]万绪才,徐菲菲.山岳型旅游资源质量综合评价研究——黄山和泰山实例分析[J].南京经济学院学报,2002,(2):17-20.
 [5]齐德利,等.沿海生态旅游资源评价指标及尺度研究——以江苏沿海为例[J].自然资源学报,2004,(4):508-518.
 [6]高贤伟,等.旅游农业理论与实践[M].北京:中国农业科技出版社,2001.
 [7]陶卓民.农业旅游发展规划研究[D].南京:南京师范大学博士学位论文,2003.
 [8]王云才.现代乡村景观旅游规划设计[M].青岛:青岛出版社,2003.
 [9]胡巍,楼凌雁.乡村旅游开发中的旅游资源评价实证研究[J].技术经济与管理研究,2002,(3):58-59.
 [10]保继刚.旅游资源定量评价初探[J].干旱区地理,1988,(3).
 [11]Jinyang Deng. Evaluating Natural Attractions for Tourism[J]. Annals of Tourism Research,2002,(2):422-438.
 [12]杨达源,刘庆友,舒肖明,等.乡村旅游开发理论与实践[M].南京:江苏科技出版社,2005.

(责任编辑 曲辰)

On rural tourism comprehensive evaluation models and their applications

LIU Qing-you

(College of Humanities and Social Sciences, Nanjing Agricultural University, Nanjing 210095, China)

Abstract: The paper establishes evaluation models through quantitative and qualitative studies on the types and characteristics of rural tourism resources. The model contains five aspects: surrounding attractions, accessibility, rural resources, facility and rurality. By analyzing and calculating, the author obtains their weight of evaluation factors as 0.042, 0.085, 0.292, 0.046, and 0.535. In the end the author makes a practical evaluation for the index of rurality and comprehensive evaluation index of Suzhou City and Yuexi City, Anhui Province, the result of which is 7.56 and 6.72 with the former and 8.15 and 7.48 with the latter. The result shows that method is reasonable.

Key words: rural tourism resources; model of evaluation; application research